



**UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA**

**CENTRO UNIVERSITARIO DE  
CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS**

**PROGRAMA DE ASIGNATURA**

**FORMATO BASE**

1.- NOMBRE DE LA MATERIA

Evaluación de la Educación Superior

2.- CLAVE DE LA MATERIA

D0700

3.- PRERREQUISITOS

Ninguno

4.- SERIACIÓN

5.- ÁREA DE FORMACIÓN

Especializante Selectiva

6.- DEPARTAMENTO

Políticas Públicas

7.- ACADEMIA

8.- MODALIDAD DE ASIGNATURA

Virtual

9.- TIPO DE ASIGNATURA

Curso

10.- CARGA HORARIA

TEORÍA	PRACTICA	TOTAL
64	32	96

11.- CRÉDITOS

6

12.- NIVEL DE FORMACIÓN

Maestría

### 13.- PRESENTACIÓN

El curso comprende 17 semanas, del 17 de agosto al 11 de diciembre de 2015 y se llevará a cabo a través de la plataforma Moodle. Para inscribirse en él debe procederse de la siguiente manera:

- Y Abrir la página <http://idea.cgti.udg.mx/>
- Y En el menú de Categorías seleccionar “Otros” y allí seleccionar “Evaluación de la Educación Superior”;
- Y Registrarse como alumno siguiendo las instrucciones que se dan en la columna derecha de la página. **Es indispensable que incluir la fotografía digital.**

La modalidad en línea exige que los estudiantes trabajen con constancia, de manera independiente y que sean capaces de auto-motivarse. Cada alumno deberá revisar su correo electrónico y la página del curso al menos 3 veces por semana y es recomendable no dejar las actividades para el último minuto.

Hay que recordar que el curso se llevará a cabo en forma asincrónica, esto es, que cada quien trabajará en el horario que mejor le acomode. No obstante, los estudiantes podrán interactuar de manera virtual con la profesora y sus compañeros utilizando e-mail y los foros de Moodle. Es indispensable tener tolerancia a posibles ambigüedades y caos cibernéticos, pero éstos nunca deben utilizarse como excusa para no trabajar y/o no enviar a tiempo sus tareas y trabajos.

### 14.- PERFIL FORMATIVO DEL ESTUDIANTE

Al término de la materia, el alumno comprenderá los supuestos epistemológicos, éticos y políticos que subyacen a los distintos enfoques empleados en la evaluación moderna, así mismo el origen, naturaleza, alcances y limitaciones de las principales experiencias de evaluación, pudiéndolo aplicar en las diversas actividades que competen a la evaluación en las Instituciones de Educación Superior. Además de que adquirirá herramientas tecnológicas para el uso de las plataformas, así como para el trabajo en equipo e individual con actitud ética.

## 15.- OBJETIVOS DEL PROGRAMA

General:

- Proporcionar al estudiante una visión sistemática del estado que guarda el campo de la evaluación de la educación superior en México;

Específicos:

- Que el estudiante comprenda los supuestos epistemológicos, éticos y políticos que subyacen a los distintos enfoques empleados en la evaluación moderna;
- Que el estudiante evalúe los alcances y limitaciones de los principales enfoques de evaluación existentes;
- Que el estudiante conozca el origen, naturaleza, alcances y limitaciones de las principales experiencias de evaluación que se han registrado en el campo de la educación superior mexicana en el último cuarto de siglo;
- Que el estudiante se ponga al día en relación con las tendencias actuales para gestionar la calidad de la educación superior.

## 16.- CONTENIDO TEMÁTICO

Tema: Fundamentos epistemológicos, éticos y políticos de las distintas tentativas de evaluación.

Tema: Una propuesta de criterios para normar la evaluación.

Tema: Principios en los que debe basarse la evaluación.

Tema: La evaluación de la evaluación (meta-evaluación).

Tema: la evaluación del sistema de educación superior

Tema: la evaluación institucional

Tema: la evaluación de académicos

Tema: la evaluación de estudiantes

Tema: La evaluación de programas

SESIÓN	INICIO	FIN	TITULO	ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE
0	17/08/2015	23/08/2015	PRESENTACION DEL CURSO	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inscribirse en Moodle (TI)</li> <li>Leer el programa del curso (EI)</li> <li>Subir su fotografía digital (TI)</li> <li>Participar en el Foro de Presentación (Fo)</li> </ul>
1	24/08/2015	20/09/2015	LOS ENFOQUES MODERNOS DE EVALUACION	<ul style="list-style-type: none"> <li>Leer House (1994) (EI)</li> <li>Trabajo en Recensión # 1 (TI)</li> <li>Participar en el Foro de Discusión # 1 (Fo)</li> </ul>
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Leer House (1994) (EI)</li> <li>Trabajo en Recensión # 2 (TI)</li> <li>Participar en el Foro de Discusión # 2 (Fo)</li> </ul>
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Leer House (1994) (EI)</li> <li>Trabajo en Recensión # 3 (TI)</li> <li>Participar en el Foro de Discusión # 3 (Fo)</li> </ul>
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Leer House (1994) (EI)</li> <li>Trabajo en Recensión # 4 (TI)</li> <li>Participar en el Foro de Discusión # 4 (Fo)</li> </ul>
2	21/09/2015	04/10/2015	LA EVALUACION DE LA EDUCACION SUPERIOR EN MEXICO	<ul style="list-style-type: none"> <li>Leer Hernández (1998) (EI)</li> <li>Participar en el Chat (opcional) (Ch)</li> <li>Participar en el Foro de Discusión # 5 (Fo)</li> </ul>
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Leer Carrión (2001) (EI)</li> <li>Participar en el Foro de Discusión # 6 (Fo)</li> </ul>
3	05/10/2015	08/11/2015	<b>LAS EXPERIENCIAS RECIENTES DE EVALUACION EN LA EDUCACION SUPERIOR MEXICANA:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>la evaluación del sistema de educación superior</li> <li>la evaluación institucional</li> <li>la evaluación de académicos</li> <li>la evaluación de estudiantes</li> <li>la evaluación de programas</li> </ol>	<p>La evaluación del sistema de educación superior:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Leer Coombs (1991) (EI)</li> <li>Trabajo en Equipo # 1 (TE): recensión # 5</li> </ul>
				<p>La evaluación institucional:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Leer Hernández (1996) (EI)</li> <li>Leer UdeG (1992) (EI)</li> <li>Leer ANUIES (1998) (EI)</li> <li>Leer Buendía (2013) (EI)</li> <li>Trabajo en Equipo # 2 (TE): recensión # 6</li> </ul>
				<p>La evaluación de académicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Leer Hernández (2002) (EI)</li> <li>Leer De la Peña (1993) (EI)</li> <li>Leer Rodríguez y Durand (2013) (EI)</li> <li>Trabajo en Equipo # 3 (TE): recensión # 7</li> </ul>
				<p>La evaluación de estudiantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Leer Avalos (2003) (EI)</li> <li>Leer CENEVAL (2013) (EI)</li> <li>Leer Martínez (2001) (EI)</li> <li>Trabajo en Equipo # 4 (TE): recensión # 8</li> </ul>
				<p>La evaluación de programas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Leer Hernández (2006) (EI)</li> <li>Leer De la Garza (2013) (EI)</li> <li>Trabajo en Equipo # 5 (TE): recensión # 9</li> </ul>

4	09/11/2015	06/12/2015	<b>BALANCE CRITICO DELAS TENDENCIAS ACTUALES EN MATERIA DE GESTION DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION SUPERIOR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Leer De Vries (2005) (EI)</li> <li>• Participar en el Foro de Discusión # 7 (Fo)</li> </ul>
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Leer Alvarez (2005) (EI)</li> <li>• Participar en el Foro de Discusión # 8 (Fo)</li> </ul>
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Leer Harvey (2005) (EI)</li> <li>• Participar en el Foro de Discusión # 9 (Fo)</li> </ul>
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Leer Mora (2005) (EI)</li> <li>• Participar en el Foro de Discusión # 10 (Fo)</li> </ul>
5	07/12/2015	11/12/2015	<b>EVALUACION DEL CURSO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participar en el Foro de Evaluación del Curso (Fo)</li> </ul>
<b>EI = Estudio individual</b> <b>TI = Trabajo Individual</b> <b>TE = Trabajo en Equipo</b>			<b>Fo = Foro</b>	

## 17.- BIBLIOGRAFÍA

ANUIES (1998). *Tipología de instituciones de educación superior* (Colección Documentos). Libros en línea. <http://www.anui.es.mx/index800.html>

Aguilar Avalos, Armando (2003). *El cambio de la política de admisión de estudiantes en la Universidad de Guadalajara y su implantación 1995-1999* (Premio ANUIES 2002 Mejor Tesis de Maestría), pp. 21-55 y 81-135. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

Alvarez Mendiola, Germán (2005). Calidad y legitimación de las Instituciones de Educación Superior. En *Calidad, eficiencia y evaluación de la educación superior*, W. de Vries (coord.), pp. 27-64 (Serie Universidad Contemporánea). España: Red de Investigadores sobre la Educación Superior (RISEU) / Netbiblo.

Buendía Espinosa, Angélica (2013). Genealogía de la evaluación y acreditación de instituciones en México. *Perfiles Educativos*, Volumen XXXV, Número Especial, 17-32. Recuperado el 4 de agosto de 2014, de [http://www.iisue.unam.mx/perfiles/perfiles\\_articulo.php?clave=2013-e-17-32](http://www.iisue.unam.mx/perfiles/perfiles_articulo.php?clave=2013-e-17-32)

Carrión Carranza, Carmen (2001). *Valores y principios para evaluar la educación*. México: Paidós.

Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) (2013). *Metodología Ceneval*, 36 pp. México: Ceneval. Recuperado el 4 de agosto de 2015, de [http://archivos.ceneval.edu.mx/archivos\\_portal/14855/MetodologiaCeneval.pdf](http://archivos.ceneval.edu.mx/archivos_portal/14855/MetodologiaCeneval.pdf)

Coombs, Philip H. (coord.) (1991). *Estrategia para mejorar la calidad de la educación superior en México*. México: Secretaría de Educación Pública / Fondo de Cultura Económica, 99 pp.

De la Garza Aguilar, Javier (2013). La evaluación de programas educativos del nivel superior en México. Avances y perspectivas. *Perfiles Educativos*, Volumen XXXV, Número Especial, 33-45.

Recuperado el 4 de agosto de 2014, de [http://www.iisue.unam.mx/perfiles/perfiles\\_articulo.php?clave=2013-e-33-45](http://www.iisue.unam.mx/perfiles/perfiles_articulo.php?clave=2013-e-33-45)

De la Peña, Guillermo (1993). Algunas dificultades en la evaluación de los científicos sociales. *Avance y perspectiva*, 12, 221-227. México: CINVESTAV-IPN.

De Vries, Wietse (2005). Veinte años después: calidad, eficiencia y la educación superior. En *Calidad, eficiencia y evaluación de la educación superior*, W. de Vries (coord.), 1-25 (Serie Universidad Contemporánea). España: Red de Investigadores sobre la Educación Superior (RISEU) / Netbiblo.

Harvey, Lee (2005). Quality Assurance in Higher Education: Some International Trends. En *Calidad, eficiencia y evaluación de la educación superior*, W. de Vries (coord.), pp. 183-205 (Serie Universidad Contemporánea). España: Red de Investigadores sobre la Educación Superior (RISEU) / Netbiblo.

Hernández Yáñez, María Lorena (1996). *Actores y políticas para la educación superior, 1950-1990: su implementación en la Universidad de Guadalajara*. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, pp. 95-128.

Hernández Yáñez, María Lorena (1998). Políticas estatales en materia de evaluación. En *Tres décadas de políticas del Estado en la educación superior*, pp. 101-132. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

Hernández Yáñez, María Lorena (2002). *El diseño gubernamental del programa Carrera Docente y su implementación en la Universidad de Guadalajara: un estudio de caso* (Colección Producción Académica de los Miembros del SNI). Guadalajara: Universidad de Guadalajara, 408 pp.

Hernández Yáñez, María Lorena (2006). El PIFI 2000-2003 en la Universidad de Guadalajara: un estudio de caso. En *El trabajo académico en la encrucijada de las políticas. Estudios de caso en la Universidad de Guadalajara*, pp. 31-69 (Colección Producción Académica de los Miembros del SNI). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

House, E. R. (1994). *Evaluación, ética y poder*. España: Morata.

Martínez Rizo, Felipe (2001). Evaluación educativa y pruebas estandarizadas: elementos para enriquecer el debate. *Revista de la educación superior*, 120, 71-85. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. Recuperado el 4 de agosto de 2015, de <http://publicaciones.anuies.mx/revista/120/3/3/es/evaluacion-educativa-y-pruebas-estandarizadas-elementos-para>

Mora, José-Ginés (2005). Tendencias en evaluación y acreditación en Europa. En *Calidad, eficiencia y evaluación de la educación superior*, W. de Vries (coord.), pp. 207-219 (Serie Universidad Contemporánea). España: Red de Investigadores sobre la Educación Superior (RISEU) / Netbiblo.

Rodríguez Jiménez, José Raúl y Durand Villalobos, Juan Pablo (2013). Notas para la evaluación del trabajo académico. *Perfiles Educativos*, Volumen XXXV, Número Especial, 46-56.

Recuperado el 4 de agosto de 2014, de [http://www.iisue.unam.mx/perfiles/perfiles\\_articulo.php?clave=2013-e-46-56](http://www.iisue.unam.mx/perfiles/perfiles_articulo.php?clave=2013-e-46-56)

Universidad de Guadalajara (1992). *La universidad en el espejo. Segundo ejercicio de autoevaluación*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

### **18.- APLICACIÓN PROFESIONAL**

El alumno conocerá los fundamentos teóricos de la evaluación, desde su origen, evolución, dimensiones, características, alcances y limitaciones, pudiéndolo aplicar en las diversas actividades que competen a la evaluación en las Instituciones de Educación Superior

### **19.- PROFESORES QUE IMPARTEN LA MATERIA**

**Dra. María Lorena Hernández Yáñez.**

### **20.- PERFIL DEL PROFESOR**

[malorena@cencar.udg.mx](mailto:malorena@cencar.udg.mx)

### **21.- PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE**

El curso está estructurado en 4 sesiones o bloques temáticos en los que se abordarán sucesivamente (1) los enfoques empleados en la evaluación moderna; (2) el origen de la política de evaluación en México y su implementación en el campo de la educación superior; (3) las principales experiencias de evaluación registradas en el campo de la educación superior mexicana entre 1990 y la actualidad; y (4) balance crítico de las tendencias actuales en materia de gestión de la calidad.

Dependiendo de los contenidos a revisar en cada bloque temático, las sesiones durarán entre 2 y 5 semanas cada una; asimismo, cada sesión incluirá diversas actividades que podrán consistir en:

- Estudio individual (EI)
- Trabajo individual (TI)
- Trabajo en equipo (TE)
- Foro (Fo)

Se tomarán como fechas de inicio de las sesiones o bloques temáticos las siguientes (ver cronograma): 17 de agosto (Sesión 0), 24 de agosto (Sesión 1), 21 de septiembre (Sesión 2), 5 de octubre (Sesión 3) y 9 de noviembre (Sesión 4). Cada sesión iniciará a las 10:00 horas del lunes correspondiente y finalizará a las 23:55 horas del siguiente domingo de acuerdo al cronograma de actividades. **En los cursos en línea es importantísimo tener presente la fecha y hora exacta de la entrega de trabajos. Los trabajos se podrán aceptar antes de la fecha límite, y siempre a través de Moodle; una vez vencido el plazo de entrega, la opción quedará desactivada y no será posible enviarlos a través de Moodle, por lo que no serán revisados y se contabilizarán para fines de calificación como “no entregados”. Por ningún motivo se recibirán trabajos vía correo electrónico.**

### **(EI) Estudio individual**

La lectura personal es la mejor forma de construir el propio conocimiento. Para cada sesión se proponen las lecturas que el estudiante deberá revisar como pre-requisito para participar en ellas. Es indispensable que tod@s y cada un@ de los participantes lean el material programado; un juego completo de las lecturas ya se encuentra disponible en la Coordinación de la Maestría para fotocopia de los estudiantes y también pueden localizarlas en la biblioteca del DEEDUC. Se recomienda disponer del tiempo suficiente para leer con atención y detenimiento.

### **(TI) Trabajo individual**

El trabajo individual de los estudiantes en la primera sesión o bloque temático consistirá en entregar por escrito una recensión, esto es, un comentario o juicio personal (no resumen) sobre cada uno de los contenidos revisados.

La extensión máxima de cada recensión será de 3 cuartillas y los comentarios deben ser sustantivos, coherentes y fundados; asimismo, las recensiones deben ser impecables desde el punto de vista de la redacción y la ortografía, ya que este aspecto se reflejará en la calificación asignada a cada entrega.

A continuación se especifican las lecturas que los estudiantes deberán hacer para poder elaborar cada una de sus recensiones:

#### **Recensión # 1: a entregarse el 30 de agosto.**

Tema: Fundamentos epistemológicos, éticos y políticos de las distintas tentativas de evaluación.

House, E. R. (1994). *Evaluación, ética y poder*. España: Morata, pp. 15-62.

#### **Recensión # 2: a entregarse el 6 de septiembre.**

Tema: Una propuesta de criterios para normar la evaluación.

House, E. R. (1994). *Evaluación, ética y poder*. España: Morata, pp. 63-128.

#### **Recensión # 3: a entregarse el 13 de septiembre.**



Tema: Principios en los que debe basarse la evaluación.

House, E. R. (1994). *Evaluación, ética y poder*. España: Morata, pp. 129-181.

#### **Recensión # 4: a entregarse el 20 de septiembre.**

Tema: La evaluación de la evaluación (meta-evaluación).

House, E. R. (1994). *Evaluación, ética y poder*. España: Morata, pp. 183-261.

#### **(TE) Trabajo en equipo**

Se considera que los alumnos aprenden tanto de su profesor como de sus compañeros. Sin embargo, y dada la naturaleza “virtual” del curso, la participación por parte de la profesora se limitará a organizar, guiar y dar seguimiento al desarrollo del curso, a brindar retroalimentación individual, a promover la reflexión y discusión sobre los temas tratados, a proporcionar información y a aclarar dudas.

Así pues, los 5 sub-temas comprendidos en la sesión 3, correspondiente al bloque temático denominado “Las experiencias recientes de evaluación en la educación superior mexicana”, serán trabajados por equipos.

Con el trabajo en equipo se pretende favorecer la interacción entre los estudiantes mediante la discusión y el análisis de temas específicos que permitan aprender también de los compañeros. Los estudiantes deben considerar que cada persona tiene una forma particular de entender los conceptos y que al conocer la manera en que sus diferentes compañeros entienden un mismo concepto será más fácil construir el propio conocimiento.

Al integrar los equipos para realizar un determinado trabajo, los miembros de cada equipo deberán decidir quién será su coordinador. El coordinador deberá informar al profesor los roles asignados a cada uno de los integrantes del equipo. Es importante que en la distribución de roles se busque tanto la equidad en el trabajo como explotar las cualidades individuales.

Debido a que los integrantes de los equipos no necesariamente se reunirán físicamente, podrán utilizar alguna herramienta de comunicación remota (foros o comunidades) entre ellos. En todo caso, los coordinadores de los equipos se deberán asegurar que la profesora esté al tanto de lo que hace cada uno de los miembros del equipo incluyéndola en los foros y comunidades o mandándole copia de las comunicaciones.

Para el trabajo en equipo se deberá tomar en cuenta lo siguiente:

- a) La calidad del equipo es tan buena como la calidad del menos bueno de sus integrantes, por lo que se deberá hacer un esfuerzo para que el más rezagado se mejore;
- b) Todos ganan o todos pierden (así como en un equipo de fútbol no pueden ganar los delanteros y perder los defensas);

c) Se deben provocar sinergias discutiendo ideas que permitan enriquecer los puntos de vista individuales. El producto de un trabajo en equipo debe ser mejor que la suma de los talentos individuales

A continuación se especifican las lecturas que los estudiantes deberán hacer para poder elaborar cada uno de los trabajos en equipo, que consistirán en una síntesis comentada de cada lectura; esto es, en el trabajo en equipo deberán destacarse los aspectos más relevantes del texto correspondiente y se incorporarán opiniones, comentarios o cuestionamientos por parte del equipo. Al igual que en las recensiones, la extensión máxima de cada trabajo en equipo será de 3 cuartillas y también debe ponerse sumo cuidado en su redacción y ortografía, ya que este aspecto se reflejará en la calificación obtenida por los integrantes del equipo.

### **Trabajo en Equipo # 1: recensión # 5 a entregarse el 11 de octubre.**

Tema: la evaluación del sistema de educación superior:

Coombs, Philip H. (coord.) (1991). *Estrategia para mejorar la calidad de la educación superior en México*. México: Secretaría de Educación Pública / Fondo de Cultura Económica, 99 pp.

### **Trabajo en Equipo # 2: recensión # 6 a entregarse el 18 de octubre.**

Tema: la evaluación institucional:

Hernández Yáñez, María Lorena (1996). *Actores y políticas para la educación superior, 1950-1990: su implementación en la Universidad de Guadalajara*. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, pp. 95-128.

Universidad de Guadalajara (1992). *La universidad en el espejo. Segundo ejercicio de autoevaluación*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

ANUIES (1998). *Tipología de instituciones de educación superior* (Colección Documentos). México: ANUIES.

Buendía Espinosa, Angélica (2013). Genealogía de la evaluación y acreditación de instituciones en México. *Perfiles Educativos*, Volumen XXXV, Número Especial, 17-32.

### **Trabajo en Equipo # 3: recensión # 7 a entregarse el 25 de octubre.**

Tema: la evaluación de académicos:

Hernández Yáñez, María Lorena (2002). *El diseño gubernamental del programa Carrera Docente y su implementación en la Universidad de Guadalajara: un estudio de caso* (Colección Producción Académica de los Miembros del SNI). Guadalajara: Universidad de Guadalajara, 408 pp.

De la Peña, Guillermo (1993). Algunas dificultades en la evaluación de los científicos sociales. *Avance y perspectiva*, 12, 221-227. México: CINVESTAV-IPN.

Rodríguez Jiménez, José Raúl y Durand Villalobos, Juan Pablo (2013, número especial). Notas para la evaluación del trabajo académico. *Perfiles Educativos*, Volumen XXXV, Número Especial, 46-56.

#### **Trabajo en Equipo # 4: recensión # 8 a entregarse el 1º de noviembre.**

Tema: la evaluación de estudiantes:

Aguilar Avalos, Armando (2003). *El cambio de la política de admisión de estudiantes en la Universidad de Guadalajara y su implantación 1995-1999* (Premio ANUIES 2002 Mejor Tesis de Maestría), pp. 21-55; 81-135. México: ANUIES.

Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) (2013). *Metodología Ceneval*, 36 pp. México: Ceneval.

Martínez Rizo, Felipe (2001). Evaluación educativa y pruebas estandarizadas: elementos para enriquecer el debate. *Revista de la educación superior* 120, pp. 71-85.

#### **Trabajo en Equipo # 5: recensión # 9 a entregarse el 8 de noviembre.**

Tema: La evaluación de programas:

Hernández Yáñez, María Lorena (2006). El PIFI 2000-2003 en la Universidad de Guadalajara: un estudio de caso. En *El trabajo académico en la encrucijada de las políticas. Estudios de caso en la Universidad de Guadalajara*, pp. 31-69 (Colección Producción Académica de los Miembros del SNI). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

De la Garza Aguilar, Javier (2013). La evaluación de programas educativos del nivel superior en México. Avances y perspectivas. *Perfiles Educativos*, Volumen XXXV, Número Especial, 33-45.

#### **(Fo) Foros (asincrónicos)**

Los foros permiten interactuar, conocer y aprender de los demás, así como enriquecer las propias ideas. En cada foro se espera que todos los estudiantes hagan al menos un comentario sobre el tema del foro, aunque pueden participar con todos los comentarios que deseen.

Los foros se realizarán utilizando Moodle; la profesora abrirá y cerrará la discusión en los "Foros", pero si existe algún interés específico es factible también que los estudiantes inicien sus propios foros de discusión. A lo largo del curso se tienen programados diez Foros de Discusión, que abarcan las sesiones 1, 2 y 4 y que servirán para comentar las lecturas programadas. Un estudiante asumirá rotativamente la función de "moderador" en cada Foro y para ello serán designados por la profesora previo aviso. Al moderador corresponderá coordinar la discusión y presentar una síntesis de la discusión "virtual" como cierre del Foro.

### **(T) Tutorías**

De considerarlo necesario, los estudiantes también podrán consultar sus inquietudes con la profesora vía e-mail ([malorena@cencar.udg.mx](mailto:malorena@cencar.udg.mx)).

## **22.- ACTIVIDADES EXTRACURRICULARES**

Se impulsará la asistencia a eventos académicos especializados extracurriculares como complement a la formación.

## **23.- FORMULACIÓN, APROBACIÓN Y VALIDACIÓN**

Aprobado por la Junta Académica, agosto 2015.

## **24.- EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE**

- (EI) Estudio individual
- (TI) Trabajo individual
- (TE) Trabajo en equipo
- (Fo) Foros (asincrónicos)
- (Fo) Foros (asincrónicos)

A cada una de las actividades consideradas en el curso corresponderá una calificación máxima pre-establecida en Moodle. La profesora procurará actualizar semanalmente la tabla de calificaciones para que los estudiantes puedan monitorear su propio desempeño.

## **25.- EVALUACIÓN CURRICULAR**

A cada una de las actividades consideradas en el curso corresponderá una calificación máxima pre-establecida en Moodle. La profesora procurará actualizar semanalmente la tabla de calificaciones para que los estudiantes puedan monitorear su propio desempeño.

## **26.- MAPA CURRICULAR**

En esta dirección electrónica se muestra el mapa curricular del plan de estudios, donde se puede identificar la continuidad, la secuencia e integración del programa de asignatura, además de las relaciones verticales y horizontales entre programas

<http://www.cucea.udg.mx/sites/default/files/1.1%20Mapa%20Curricular.Terminada%2031-01-2013.pdf>

## **27.- PARTICIPANTES Y FECHA EN LA ELABORACION DEL PROGRAMA**

Dra. María Lorena Hernández Yañez y aprobado por los miembros de la Junta Académica.

Agosto, 2015